

PADRÃO DE RESPOSTA – PROVA DISCURSIVA – ESTUDO DE CASO

CONCURSO PÚBLICO – CÂMARA MUNICIPAL DE ITABIRA/MG

CARGO: ANALISTA LEGISLATIVO

A. Estrutura de parecer – Valor: 3,00 pontos

Nenhum elemento – **Valor:** zero

Interessado – Câmara ou Presidente – **Valor:** 0,50 ponto

Assunto – breve descrição do tema – Valor: 0,50 ponto

Ementa – breve resumo do parecer em palavras avulsas – Valor: 0,50 ponto

Relatório – breve descrição da consulta – Valor: 0,50 ponto

Fundamentação – explanação dos itens da resposta – **Valor:** 0,50 ponto

Conclusão – fechamento do parecer – **Valor:** 0,50 ponto

B. Conteúdo do parecer:

Item 1 – Valor: 5,00 pontos

Espera-se que o candidato aponte:

1.1 – **Concorrência:** citar e apresentar ao menos duas características definidoras (art. 23, §1º da lei). **Valor:** até 1,00 ponto

1.2 – **Tomada de preços:** citar e apresentar ao menos duas características definidoras (art. 23, §2º da lei). **Valor:** até 1,00 ponto

1.3 – **Convite:** citar e apresentar ao menos duas características definidoras. (art. 23, §3º da lei). **Valor:** até 1,00 ponto

1.4 – **Concurso:** citar e apresentar ao menos duas características definidoras (art. 23, §4º da lei). **Valor:** até 1,00 ponto

1.5 – **Leilão:** citar e apresentar ao menos duas características definidoras (art. 23, §5º da lei). **Valor:** até 1,00 ponto

Item 2 – Valor: 3,00 pontos

Será atribuído ao candidato:

1. **Insuficiente:** apontar que não é possível (zero para o total da questão)

2. **Bom:** apontar que é possível, mas apresentando justificativa errada ou ausência de justificativa – **Valor:** 1,00 ponto

3. **Muito Bom:** apontar que é possível, justificando de forma incompleta que serviço distingue-se de obra ou dizer que o serviço tem que ser comum sem distinguir de obra – **Valor:** 2,00 pontos

4. **Excelente:** apontar que é possível, justificando de forma completa que serviço distingue-se de obra e dizer que o serviço tem que ser comum, com especificações usuais de mercado – **Valor:** 3,00 pontos

Item 3 – Valor: 3,00 pontos

Será atribuído ao candidato:

1. **Insuficiente:** apontar que é possível (zero para o total da questão)

2. **Bom:** apontar que não é possível, mas apresentando justificativa errada ou ausência de justificativa – **Valor:** 1,00 ponto

3. **Muito Bom:** apontar que não é possível, justificando de forma incompleta que a modalidade correta é a concorrência – **Valor:** 2,00 pontos

4. **Excelente:** apontar que não é possível, justificando de forma completa que a modalidade é a concorrência e que o leilão só pode ser utilizado para a venda de bens imóveis no caso de dação em pagamento e decisão judicial – **Valor:** 3,00 pontos

Fonte: DI PIETRO, Maria Sylvia Zanella. DIREITO ADMINISTRATIVO. Rio de Janeiro: Forense, 2020.

TÁBUA DE CORREÇÃO – ASPECTOS MACROESTRUTURAIS – VALOR: 14,00 PONTOS

A. Estrutura de parecer – 0,00 0,50 1,00 1,50 2,00 2,50 3,00

B. Conteúdo do parecer – Item 1 – 0,00 0,50 1,00 1,50 2,00 2,50 3,00 3,50 4,00 4,50 5,00

B. Conteúdo do parecer – Item 2 – 0,00 1,00 2,00 3,00

B. Conteúdo do parecer – Item 3 – 0,00 1,00 2,00 3,00